

Переброска части стока северных и сибирских рек в Среднюю Азию, Казахстан и бассейн реки Волги

В основных направлениях развития народного хозяйства СССР на 1971-1980 годы было записано: «Провести научные исследования и осуществить на этой основе проектные разработки, связанные с проблемой переброски части стока северных и сибирских рек в Среднюю Азию, Казахстан и бассейн реки Волги».

В соответствии с этим институтом «Союзгипроводхоз» были подготовлены Основные положения ТЭО по обоим проектам, которые были в 1978 году рассмотрены Госэкспертизой Госплана СССР, отметившей в своём заключении большое народохозяйственное значение этой проблемы. 21 декабря 1978 года было принято специальное Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР № 1048 «О проведении научно-исследовательских и проектных работ по проблеме переброски северных и сибирских рек в южные районы страны».

Этим Постановлением функции головной организации по комплексным исследованиям для обоснования объёмов и очередности работ, связанных с территориальным перераспределением речного стока, были возложены на Институт водных проблем АН СССР, а функции генерального проектировщика по разработке технико-экономических обоснований переброски и технических проектов на строительство комплекса сооружений и конкретных объектов были возложены на Всесоюзный государственный головной проектно-изыскательский и научно-исследовательский институт «Союзгипроводхоз» Минводхоза СССР.

Переброска части стока северных рек Европейской части страны в бассейн р. Волги Актуальность переброски части стока северных рек Европейской части страны в бассейн р. Волги связана с историческими колебаниями уровня воды в Каспийском море.

Причины изменения уровня воды Каспийского моря учёные связывают с климатическими, геологическими и антропогенными факторами.

Систематические наблюдения за колебаниями уровня моря ведутся с 1837 года, за это время самый высокий уровень воды зарегистрирован в 1882 году (— 25,2 м) и самый низкий — в 1977 году (—29,0 м).

Период с начала семидесятых годов вошёл в цикл природного снижения уровня воды в Каспии, на который наложился антропогенный фактор:

— создание в бассейне р. Волги каскада водохранилищ, с поверхности которых резко возросло испарение;

— рост безвозвратного потребления воды в народном хозяйстве в бассейне рек Каспийского моря, особенно на нужды орошения. Пик понижения уровня пришёлся на 1977 год. При дальнейшем снижении уровня возникла опасность исчезновения северной части Каспийского моря, потеря площадей нагула осетровых рыб и соответственно исчезновения стада осетровых.

Колебания уровня Каспия за период инструментальных наблюдений Для сокращения потерь на испарение с поверхности моря в 1980 году была срочно запроектирована и построена глухая плотина по перекрытию пролива в Кара-Богаз-Гол.

Принимая во внимание необходимость скорейшего решения проблемы Каспийского моря, было принято решение разработать проект первой очереди переброски части стока северных рек в бассейн р. Волги на стадии «Проект», а не ТЭО.

При утверждении «Проекта» была возможность выпуска рабочих чертежей и начала строительства объекта.

В 1983 году Союзгипроводхоз разработал проект «Система переброски части стока озёр Лача и Воже» (бассейн р. Онега) как первый этап с объёмом переброски 1,8 км³ в год с дальнейшим увеличением переброски на 4,0 км³ из реки Сухоны (второй этап).

В материалах Октябрьского 1984 года Пленума ЦК КПСС «О долговременной программе мелиорации, повышении эффективности использования мелиорированных земель в целях устойчивого наращивания продовольственного фонда страны» предусматривалось завершение строительства объектов первого этапа переброски части стока северных рек и озёр в бассейн Волги в объёме 5,8 км³ в год, строительства каналов Волга-Дон, Ростов-Краснодар, Волга-Чограй для подачи этой воды из Волги в бассейны рек Дон, Кубань и Терек.

В 1985 году был выпущен уточнённый вариант проекта. В том же 1985 году началось строительство сооружений переброски части стока из Волги в реку Дон при помощи насосной станции.

Но времена менялись, сложнее становилась экономическая обстановка в стране, с 1977 года начался подъём уровня в Каспийском море, возникли проблемы защиты предприятий и прибрежных территорий от затопления

водами Каспийского моря. Разработан проект и построены сооружения для регулирования пропуска воды в залив Кара-Богаз-Гол.

Нарастала волна противников перераспределения водных ресурсов, которые настаивали на том, что нужно оставить всё как есть в природе. В своих спорах оппоненты допускали передёргивание фактов. Приведу пример. На одном из заседаний по рассмотрению проекта молодой человек, кандидат каких-то наук, выступая, заявил, что проект переброски затрагивает 82 историко-архитектурных и археологических памятника и нанесёт им непоправимый ущерб. Когда он сел рядом со мною, я спросил его, откуда он взял эти цифры и показал ему отчёт Института археологии АН СССР, который выполнил исследования по этому вопросу. В зоне переброски имеется всего 7 историко-архитектурных памятников (церкви) и 9 археологических памятников. Проектом предусмотрена защита фундаментов церквей и раскопки археологических объектов. Он извинился перед нами, сказал, что он получив от кого-то другие данные. В своём заключительном выступлении он повторил слово в слово своё первоначальное заявление о 82 историко-архитектурных и археологических памятниках.

В сложившихся условиях прошло незаметно прекращение работ по проекту северной переброски. Вызывает сожаление прекращение работ по каналу Волга-Дон и насосной станции, построенной на 60%. Этот проект мог перебрасывать воду из Волги в Дон при условии роста уровня воды в Каспийском море и улучшить тяжёлое положение с водой в низовьях Дона и Азовском море.

Я, будучи начальником отдела охраны окружающей среды Союзгипроводхоза, который занимался вопросами охраны окружающей среды в разработанном первом этапе переброски части стока в объёме 5,8 км³ в год, заявляю, что ущерба природе при реализации проекта не было бы.

Разработка ТЭО переброски части стока сибирских рек в Среднюю Азию и Казахстан началась в соответствии с Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР за № 1048 от 21.12.78 г.

ТЭО было представлено в ГЭК Госплана СССР в 1980 году в составе 50 томов текстовых материалов, расчётов, материалов фундаментальных и прикладных научных исследований и 10 альбомов карт и чертежей.

Госэкспертиза ТЭО продолжалась более 2-х лет. За это время были рассмотрены дополнительно предлагаемые отдельными учёными различные альтернативы переброске сибирских рек.

7 июня 1983 года Коллегия Госплана СССР рассмотрела ТЭО с доработками по замечаниям и одобрила заключение Госэкспертизы ТЭО со следующими показателями подачи воды: общий объём перебрасываемого стока 24,6 км³/год, что составляет 7% среднемноголетнего стока р. Оби в месте водозабора, из них подаётся: в Россию — 4,9 км³/год, Северный Казахстан — 3,3 км³/год, Южный Казахстан, Узбекистан и Туркменистан — 16,4 км³/год.

Вопросы влияния проекта на окружающую среду в ТЭО были тщательно проработаны и разработаны мероприятия по снижению возможных негативных последствий. Так, например, были определены пути миграции сайгаков, и в местах пересечения их с трассой канала были предусмотрены специальные мосты через канал. При разработке и осуществлении любого большого проекта находятся противники, которых можно отнести к следующим категориям:

- стойкие непреклонные противники;
- искренне заблуждающиеся;
- противники в силу каких-то своих интересов и обработанные ими доверчивые граждане;
- считающие, что ничего нельзя менять в созданном природой или Богом.

С этим я столкнулся при работе над Схемой охраны природных ресурсов прибрежного района Балтийского моря. При обсуждении в некоторых организациях вопросов создания дамбы, защищающей г. Ленинград от наводнений, некоторые специалисты выступили против её строительства. Основной аргумент был, что при нагонных явлениях в устье р. Невы обратной волной оттока вод происходит вынос загрязнённых донных отложений, которые скапливаются там из-за сброса в Неву неочищенных или плохо очищенных стоков от города.

Они не очень верили, что можно добиться высокой степени очистки стоков.

Сейчас построена дамба, построены очистные сооружения канализации и этой проблемы нет.

В одной из командировок в Ленинград я застал небольшое наводнение, когда вода залила набережную и прилегающие улицы. И как мне сказали, на предприятиях стали создаваться комиссии по оценке ущерба этим предприятиям от затопления подвальных помещений.

К первой категории противников проекта переброски части стока сибирских рек можно отнести:

— вице-президента РАН академика, геолога по образованию, О.Т. Богомолова;

— доктора экономических наук В.И. Данилова-Данильяна;

— члена Политбюро ЦК КПСС, секретаря по идеологии Е.К. Лигачёва, который, ещё будучи секретарём Томского обкома партии, выступил против переброски, считая, что нельзя давать русскую воду чужим народам;

— позже к ним присоединился писатель Сергей Зальгин, гидротехник по образованию, который придумал проекту хлёсткое, но ничего не имеющее общего с реальностью название «Поворот рек».

Пока шло серьёзное обсуждение проекта во многих научных организациях, на позиции этих товарищей не обращали внимания. Когда было принято решение о прекращении работ над проектом «по просьбе трудящихся», эти люди стали очень уважаемыми, а Сергей Зальгин стал главным редактором популярного в то время журнала «Новый мир» и получил звезду Героя социалистического труда.

Ко второй группе противников (искренне заблуждающихся) я отношу коллектив Института географии Сибирской академии наук. Он стоял на позициях, что канал длиной 2550 км нанесёт значительный ущерб прилегающим территориям. Союзгипроводхоз заключил договор на изучение этого вопроса в течение 1 года. В своей работе они пришли к выводу, что какого-либо ущерба прилегающим к каналу территориям не будет.

К противникам переброски в силу своих интересов нужно отнести США, как государство-противник СССР. Через средства массовой информации они распространяли мысль, что отбор части стока сибирских рек приведёт к необратимым процессам изменения системы Северного ледовитого океана.

Расчёты советских учёных показали, что отъём части стока в принятых объёмах может привести к смещению даты вскрытия льда в устье реки Обь на 1 сутки, и только.

Сторонникам абсолютного невмешательства в природу следует помнить, что любая деятельность человека невозможна без вмешательства в природную систему. Господь Бог (а я верующий) наделил человека разумом, чтобы он мог оценивать свои действия и их последствия, и принимать оптимальные решения

с учётом воздействия на окружающую экосистему и минимизировать отрицательные последствия.

Конечно, страшно, когда человек или группа лиц обладает большой властью, считает себя истиной в последней инстанции и принимает волонтаристские решения. К этому можно отнести действия Хрущёва в некоторых вопросах сельского хозяйства и строительство Байкальского целлюлозно-бумажного комбината на берегу озера Байкал.

В начале своего трудового пути в Гидропроекте я слышал от работавшего там начальника отдела Сергея Завалишина (не надо путать с его сыном, моим приятелем Сергеем Сергеевичем Завалишиным) идею взорвать в истоках реки Ангары Шамань-Камень, т.е. понизить естественный порог, удерживающий уровень озера, и сработать огромный объём из озера на каскаде ангарских ГЭС для получения почти бесплатно дополнительно большого количества электроэнергии. Слава Богу, что он не заразил этой идеей какого-нибудь авторитетного чина Политбюро СССР.

31 января 1984 года состоялось совещание у Председателя Совета Министров СССР Н.А. Тихонова, на котором было принято решение о выполнении до 1986 года проекта Главного канала и начале строительных работ по объектам подготовительного периода. Эти работы были начаты.

Но наступали тяжёлые времена в экономике страны. В марте 1985 года скончался Константин Устинович Черненко и первым секретарём ЦК КПСС был избран Горбачёв Михаил Сергеевич. В это время, как сейчас утверждают, по заговору США началось резкое падение цен на углеводороды, и СССР лишился одного из основных источников пополнения бюджета. Срочно искали выход из положения. Была объявлена антиалкогольная компания. Если народ не будет пить, у нас повысится производительность труда и страна рванёт вперёд.

Машиностроение было объявлено ведущей отраслью, которая как локомотив вытащит нашу экономику.

Другой лошадкой, которая сможет тащить нашу экономику, было объявлено поголовное повышение квалификации. Я помню, каких только планов обучения по повышению квалификации мы не составляли: краткосрочных, среднесрочных и долгосрочных.

Однако никакие принятые меры не помогали. Денег в бюджете не было, и о строительстве дорогих объектов переброски не могло быть и речи.

Приближался XXVII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Каждый съезд КПСС принимал основные направления развития народного

хозяйства на ближайшую пятилетку. В этих направлениях, принятых на XXV и XXVI съездах, было записано о реализации проектов по переброске стока. В материалах XXVII съезда этого писать было нельзя. И тогда был найден гениальный выход из положения. Новый передовой руководитель партии и государства обнаружив, что строительство сооружений по переброске стока сибирских рек (о сооружениях по переброске стока северных рек речь не шла, поскольку от него отказались по естественным природным причинам) наносит непоправимый ущерб окружающей среде, он раскрыл глаза народу и народ его поддержал.

Будучи секретарём ЦК КПСС по сельскому хозяйству, Горбачёв М.С. проект переброски стока поддерживал. Но кто об этом знал и помнил?

Под мудрым руководством КПСС во главе с Лигачёвым Е.К. в средствах массовой информации началась кампания дискредитации проекта. Проект переброски не ругал только ленивый. К этой кампании привлекали деятелей культуры (писателей, артистов и др.), которые далеки от вопросов техники и охраны природы. Так за круглым столом, где встречались деятели культуры с авторами проекта переброски Грищенко Н.С. (директор института) спросил знаменитого тенора И.С. Козловского, который подписал письмо против переброски, откуда у него информация о проекте. Тот ответил, что ему о проекте рассказала домработница. Доступ к средствам массовой информации авторам проекта и просто его сторонникам был закрыт. Выступать в поддержку этого проекта считалось плохим тоном в приличном обществе.

Когда руководство Минводхоза обращалось в ЦК КПСС с вопросами о претензиях к нему, то им отвечали, что никаких претензий нет и не надо беспокоиться. Ярким примером возможностей воздействия СМИ на сознание людей является украинский народ, которому внушили, что русские (москальи) его враги. Пропаганда вредности проекта переброски части стока рек настолько прочно засела в головах большинства наших граждан, что когда узнают, что я из института, который разрабатывал проекты переброски части стока северных и сибирских рек, сразу возникает реакция: «А, это вы поворачивали реки и хотели загубить природу». Правда, есть случаи, когда учёные, критиковавшие эти проекты, признаются, что они были неправы.

Наша страна обладает огромными водными ресурсами, ценность которых в будущем превысит ценность углеводородных ресурсов, и разумное использование вод будет основой экономики будущего.

Л.В. Поляков

Данное графическое изображение является собственностью АО ПО "Совинтервод"

копирование и ссылки без письменного разрешения запрещено